



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва
11 мая 2010 г.

Дело № А40-25456/10-119-113

Резолютивная часть решения объявлена 5 мая 2010 года

Полный текст решения изготовлен 11 мая 2010 года

Арбитражный суд в составе судьи Быкова Ю. Л.,

при ведении протокола судебного заседания, судьей

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ОАО ТПК ЯШМА

к ЦЕНТРАЛЬНАЯ АКЦИЗНАЯ ТАМОЖНЯ

о признании недействительным решений от 09.12.2009.

при участии представителей

от истца (заявителя) – Карнавский А.В., по дов. от 10.02.2010г. № 1, Барышникова О.В.,

по дов. от 09.02.2010г. № 2

от ответчика – Ларкина М.Г., по дов. от 09.02.2010г. № 07-16/2322, Креуличева Ю.В.,

по дов. от 18.08.2009г. № 07-1617991, Ищук И.М., по дов. от 31.12.2009г. № 07-

16/28659

УСТАНОВИЛ:

ОАО ТПК ЯШМА обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене решений Центральной акцизной таможни от 09.12.2009г. по таможенной стоимости товаров, оформленных по ГТД №№ 10009131/14090/0006662, 10009131/23090/0006959, решений о зачете денежных средств в счет погашения задолженности по уплате таможенных платежей от 25.12.2009г. № 489 в части зачета денежного залога, исчисленного по таможенным распискам №№ 10009131/180909/ТР-4529147, 10009131/280909/ТР-4532563 в счет погашения

задолженности по уплате таможенных платежей по ГИД №№ 10009131/14090/0006662, 10009131/23090/0006959 в размере 1 923 647, 67 руб.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает на то, что в представленных ОАО ТПК ЯШМА документах все необходимые сведения присутствуют. Оснований для неприменения метода по цене сделки, предусмотренных ст.19 Закона РФ «О таможенном тарифе», у ОАО ТПК ЯШМА нет, и таможенным органом не выявлено, доказательств недостоверности сведений, содержащихся в поданных документах, таможенным органом не представлено. Всю имеющуюся у общества дополнительно запрошенную информацию ОАО ТПК ЯШМА предоставило.

Ответчик, в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, указывая, что принятые решения являются законными и обоснованными.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы дела, оценив представленные материалы в их совокупности и взаимной связи, арбитражный суд приходит к выводу, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт (решение или действие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка

соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов дела, ОАО «Торгово-производственная компания Яшма» (Россия) заключило с компанией «The Cherry Jewellery LTD» (Гонконг) внешнеторговый контракт от 11.08.2008 № 002/2008/СН на поставку ювелирных изделий из золота 585, 750 пробы со вставками и/или без вставок в количестве, в ассортименте и по ценам, указанным в спецификациях, которые являются неотъемлемой частью контракта (пункты 1.1 и 1.2 контракта). В пунктах 2.3 и 3.1 контракта стороны определили, что поставка товаров осуществляется на условиях СІР Москва (Инкотермс 2000) и что в согласованную стоимость товаров включены расходы на маркировку, упаковку и перевозку товаров до г. Москвы.

14.09.2009 и 23.09.2009 на таможенный пост Специализированный Центральной акцизной таможни в целях таможенного оформления товаров, поступивших в адрес Общества по вышеуказанному контракту, были поданы ГТД №№ 10009131/140909/0006662, 09131/230909/0006959.

Таможенная стоимость товаров была определена на основе первого года определения таможенной стоимости (по стоимости сделки с ввозимыми товарами).

В подтверждение таможенной стоимости Обществом при подаче таможенных деклараций были представлены контракт от 11.08.2008 № 002/2008/СН, заказы от 09.07.2009 №№ 5, 6, спецификации к контракту, инвойсы от 13.08.2009 № 000402, от 20.08.2009 № 10017045, а также товаротранспортные документы, страховые свидетельства, сертификаты происхождения и экспортные декларации.

Таможенным постом Специализированный были приняты решения об уточнении таможенной стоимости и направлены запросы от 14.09.2009 и 23.09.2009 б/н о представлении дополнительных документов и сведений в подтверждение заявленной таможенной стоимости, выпуск товаров был осуществлен под обеспечение уплаты таможенных платежей, которое было внесено Обществом в виде денежного залога на основании таможенных расписок № 10009131/180909/ТР-4529147, 10009131/280909/ТР-4532563.

По запросу таможенного поста Обществом были дополнительно представлены документы об оплате ввезенных товаров (платежные поручения от 15.10.2009 и ведомость банковского контроля по паспорту сделки № 08100020/1481/0821/2/0), а также счета-фактуры и товарные накладные по реализации указанных товаров на внутреннем рынке Российской Федерации.

Запрошенные таможенным постом калькуляция стоимости ювелирных изделий, документы о взаиморасчетах между продавцом по контракту и производителем товаров, также товаротранспортные документы, на основании которых товары доставлялись из Китая (страна производства) в Гонконг (страна отправления), представлены не были с объяснением причин невозможности их представления (письма Общества вх. №№ 12108, 12110 от 26.11.2009).

26.11.2009 таможенным постом были приняты решения об отказе от применения первого метода определения таможенной стоимости указанных товаров, формализованные в виде записи «ТС подлежит корректировке» в ДТС-1 к таможенным декларациям.

Уведомлением от 26.11.2009 Обществу было предложено определить таможенную стоимость товаров с использованием другого метода определения таможенной стоимости, Общество письмом от 07.12.2009 сообщило таможенному посту об отказе определить стоимость с применением иного метода таможенной стоимости.

09.12.2009 таможенным постом были приняты решения по таможенной стоимости товаров с изложением оснований для отказа от первого метода определения таможенной стоимости и невозможности применения последующих методов (методы 2-5), а также с указанием на то, что таможенная стоимость подлежит определению с использованием резервного метода на основе метода по стоимости сделки с однородными товарами в размере 9 627 596,42 рублей по ГТД № 10009131/140909/0006662 и в размере 7 887 618,99 рублей по ГТД № 10009131/230909/0006959. На основании данных решений по таможенной стоимости в этот же день таможенным постом были составлены ДТС-2 к указанным таможенным декларациям и заполнены бланки КТС-1. Сумма таможенных платежей, подлежащих доплате в связи с принятием оспариваемых решений таможенного органа по таможенной стоимости, составила 1 923 647,67 рублей (из них 866 866,34 рублей по ГТД № 10009131/140909/0006662, 1 056 781,33 рублей по ГТД № 10009131/230909/0006959).

На основании данных решений по таможенной стоимости решением Центральной акцизной таможни от 25.12.2009 № 489 был произведен зачет денежного залога, исчисленного по таможенным распискам №№ 10009131/180909/ТР-4529147, 10009131/280909/ТР-4532563, в счет погашения задолженности по уплате таможенных платежей.

Удовлетворяя заявленные требования, суд считает необходимым указать следующее.

При принятии решения, таможенным органом было указано, что рассматриваемая поставка осуществлялась не напрямую от производителя товара, а через компанию продавца, исходя чего таможенный орган пришел к выводу о том, что продавец при данной форме внешнеэкономической сделки является посредником». В связи с этим таможенный орган указал на неподтверждение статуса сторон производителя и продавца, условий их коммерческих взаимоотношений, а также влияния данного фактора на ценообразование.

Данные обстоятельства, послужили основанием для запроса дополнительных документов в подтверждение таможенной стоимости товаров. По результатам анализа представленных Обществом дополнительных документов сведений таможенный орган указал на непредставление части документов, а именно: калькуляции стоимости рассматриваемых товаров; документов, позволяющих определить коммерческую выгоду продавца по данной поставке; товаротранспортных документов, на основании которых товары ввозились из страны происхождения до склада продавца, как на обстоятельство, свидетельствующее о наличии оснований для отказа от первого метода.

Суд считает данный вывод таможенного органа не основанным на нормах таможенного законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона Российской Федерации от 21.05.1993 № 5003-1 «О таможенном тарифе» при применении первого метода таможенной оценки таможенной стоимостью товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, является стоимость сделки, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за товары при их продаже на экспорт в Российскую Федерацию, дополненная в соответствии со статьей 19¹ Закона. При этом ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате, признается общая сумма всех платежей, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу и (или) третьему лицу в пользу продавца за ввозимые товары.

Исходя из приведенных положений следует, что Закон «О таможенном тарифе» не связывает возможность применения первого метода определения таможенной стоимости с тем, является ли продавец производителем товаров или нет, а также с тем, осуществляется ли поставка товаров напрямую от производителя товаров либо от продавца, реализующего товары, закупаемые им у третьих лиц.

Таким образом, для целей определения таможенной стоимости первым методом значение имеет та сделка, на основании которой товары были проданы на экспорт в Российскую Федерацию, в связи с чем декларант, для документального подтверждения

таможенной стоимости, обязан представить те документы, которые имеют отношение к внешнеторговому контракту, на основании которого товары были ввезены на таможенную территорию Российской Федерации.

В данном случае товары были проданы на экспорт в Российскую Федерацию и ввезены на таможенную территорию Российской Федерации на основании внешнеторгового контракта от № 002/2008/СН, заключенного между компанией «The Cherry Jewellery LTD» и ОАО Торгово-производственная компания Яшма», по которому компания «The Cherry Jewellery LTD» выступает продавцом, а ОАО «Торгово-производственная компания Яшма» - покупателем.

Ценой, подлежащей уплате за товары при их продаже на экспорт в Российскую Федерацию, является, указанная в спецификациях к контракту на поставку конкретной партии товаров согласованная между продавцом - компанией «The Cherry Jewellery LTD» и покупателем - ОАО Торгово-производственная компания Яшма». Именно данная цена является основой для определения таможенной стоимости при использовании метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами и должна быть документально подтверждена. Обязанность подтверждения стоимости, по которой ввозимые товары приобретались продавцом (Гонконг) до продажи товаров на экспорт в Российскую Федерацию, как и прочих расходов продавца, связанных с приобретением товаров у производителя, у Общества отсутствует и была возложена на него таможенным органом в нарушение требований пункта 1 статьи 19 Закона «О таможенном тарифе».

Доводы таможенного органа о непредставлении калькуляции стоимости товаров как основания, препятствующего определению таможенной стоимости по первому методу, несостоятельны также в связи с тем, что стоимость сырья, материалов и комплектующих, которые были использованы в связи с производством и продажей на экспорт в Российскую Федерацию оцениваемых товаров, требует документального подтверждения только в том случае, если они были прямо или косвенно представлены покупателем бесплатно или по сниженной цене (подпункт 2 пункта 1 статьи 19¹ кода «О таможенном тарифе»). Однако таких фактов таможней не установлено и не доказано.

Пунктом 4 статьи 323 ТК РФ предусмотрено, что для подтверждения заявленной таможенной стоимости товаров декларант обязан по требованию таможенного органа представить необходимые дополнительные документы и сведения либо дать в письменной форме объяснение причин, по которым такие документы и сведения не могут быть представлены. При этом обязанность по представлению дополнительных

документов может быть возложена на декларанта только в ношении тех документов, которыми он должен располагать в силу закона, договора или обычаев делового оборота (постановление Пленума ВАС РФ от 19.04.2005 № 13643/04).

О невозможности представления запрошенных таможенным органом документов таможенный пост был проинформирован письмами от 20.11.2009 (вх. №№ 12108, 12110 от 26.11.2009) со ссылкой на то, что данные документы не имеют отношения к указанному внешнеторговому контракту, отсутствуют в распоряжении Общества и не должны передаваться Обществу продавцом по условиям внешнеторгового контракта. Объективная невозможность их получения Обществом была подтверждена представленным письмом компании ««The Cherry Jewellery LTD»».

Поскольку обязанность подтверждения расходов продавца на приобретение товаров у производителя законом не предусмотрена, учитывая, что ни в силу закона, ни в силу договора либо обычаев делового оборота Общество не должно было располагать указанными документами, а также с учетом предоставленных Обществом письменных пояснений, обосновывающих невозможность их представления, факт непредставления таких документов не мог являться основанием для вывода о документальном неподтверждении заявленной таможенной стоимости и, как следствие, причиной отказа от первого метода определения таможенной стоимости.

Также, при принятии оспариваемых решений, таможенный орган указал на то, что информация о стоимости идентичных и однородных товаров, а также товаров того же класса, в том числе реализуемых на внутреннем рынке Российской Федерации, отсутствует ввиду того, что информацию в представленных Обществом счетах-фактурах невозможно идентифицировать с данной поставкой.

Указанный вывод таможенного органа, суд считает также необоснованным и опровергающимся имеющимися в деле доказательствами.

По запросу таможенного поста Обществом письмами от 20.11.2009 были представлены счета фактуры и товарные накладные, содержащие информацию о стоимости, по которой ввезенные по ГТД №№ 10009131/140909/0006662, 10009131/230909/0006959 товары были реализованы на внутреннем рынке Российской Федерации.

Одновременно с представлением таможенному органу данной информации Обществом были даны пояснения о том, каким образом формируются артикулы товаров при их продаже на внутреннем рынке. С учетом этих пояснений представленная информация могла быть сопоставлена по номеру модели каждого ювелирного изделия, которая содержится как в артикуле продавца, указанном в

спецификациях и инвойсах, так и в артикуле, присваиваемом Обществом, при реализации товаров, указанном в счетах-фактурах и товарных накладных.

Кроме того, представленные Обществом документы о реализации товаров на внутреннем рынке содержали ссылки на ГТД №№ 10009131/140909/0006662, 10009131/230909/0006959, по которым реализуемые товары были ввезены на таможенную территорию Российской Федерации, что также позволяло соотнести их с ввезенными товарами. При наличии затруднений, таможенный орган вправе запросить у Общества дополнительные документы или пояснения по данному вопросу, что, однако, им сделано не было. Кроме того, таможенным органом не было учтено, что отсутствие информации об идентичных товарах в любом случае не могло служить основанием для отказа от применения метода определения таможенной стоимости по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

Также, при принятии решений, таможенным органом указано на нарушение заявителем требований пункта 2 статьи 323 ТК РФ и пункта 3 статьи 12 Закона о таможенном тарифе

Согласно пункту 2 статьи 323 ТК РФ и пункту 3 статьи 12 Закона «О таможенном тарифе» таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться количественно определяемой и документально подтвержденной достоверной информации.

Согласно пункту 1 постановления Пленума ВАС РФ от 26.06.2005 № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров», под несоблюдением условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами следует понимать отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме, отсутствие в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, информации об условиях его поставки и оплаты либо наличие доказательств недостоверности таких сведений.

Суд считает необходимым указать, что при таможенном оформлении указанных товаров Обществом были представлены все документы, содержащиеся в Перечне документов для подтверждения сведений по таможенной стоимости, заявленных при декларировании товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, утвержденном приказом ФТС России от 25.04.2007 № 536, в том числе внешнеторговый контракт от 11.08.2008 № 002/2008/СН, спецификации к контракту, инвойсы от 13.08.2009 № 000402, от 20.08.2009 № 10017045, товаротранспортные

документы, страховые свидетельства, экспортные декларации страны отправления, а также были представлены дополнительные документы, имевшиеся в распоряжении Общества. Факт представления указанных документов подтверждается текстами оспариваемых решений по таможенной стоимости и таможенным органом не оспаривается. Оплата товаров в размере 176 836,79 долларов США (по ГТД о 10009131/230909/0006959) и 245 529,09 долларов США (по ГТД №10009131/140909/0006662) была подтверждена платежными поручениями от 15.10.2009 №№ 20, 21 соответственно.

С учетом указанных разъяснений Пленума ВАС РФ ОАО «Торгово-производственная компания Яшма» документально подтвердило заключение внешнеторгового контракта; в спецификациях и инвойсах, выражающих содержание сделки, содержится описание товара на ассортиментном уровне, количество ювелирных изделий, цена за единицу изделия, а также информация об условиях поставки товара и его оплаты, то есть стоимость сделки является количественно определенной и документально подтвержденной. Достоверность представленных заявителем документов для подтверждения заявленных сведений о таможенной стоимости товаров, таможенным органом под сомнение не поставлена, доказательств обратного таможенным органом не приведено.

При принятии решений, таможенным органом указано на наличие условий, оказывающих влияние на стоимость товара по данной сделке, о чем свидетельствует, по мнению таможенного органа, отличия стоимости сделки от имеющейся в распоряжении таможни ценовой информации.

Подпунктом 2 пункта 2 статьи 19 Закона «О таможенном тарифе» установлено ограничение применению первого метода определения таможенной стоимости в случае, если продажа товаров или их цена зависит от соблюдения условий или обязательств, влияние которых на стоимость товаров не может быть количественно определено.

В тоже время, с учетом правовой позиции ВАС РФ, изложенной в постановлении от 19.04.2005 № 13643/04, при использовании такого основания для отказа от применения таможенной стоимости как зависимость продажи товаров или их цены от соблюдения условий или обязательств, влияние которых на стоимость товаров не может быть количественно определено, таможенный орган обязан указать конкретные условия, влияние которых не может быть количественно учтено при определении таможенной стоимости и в чем заключается такое влияние. В данном постановлении указано, что отличие стоимости сделки от ценовой информации, содержащейся в

других источниках, не относящихся непосредственно к указанной сделке, не может рассматриваться как наличие вышеуказанного условия либо как доказательство недостоверности условий сделки.

Таким образом, исходя из смысла положения подпункта 2 пункта 2 статьи 19 Закона «О таможенном тарифе» в значении, придаваемом ему в том числе позицией ВАС РФ, следует, что при отказе от применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами в связи с наличием условий, влиявших на стоимость сделки, таможенный орган обязан указать конкретные условия сделки, оказывающие влияние на ее стоимость, установить в чем заключается такое влияние и обосновать невозможность количественного (в стоимостном выражении) определения такого влияния.

Между тем, оценивая решения таможенного органа, суд приходит к выводу о том, что в ответчиком не указано конкретных условий, повлиявших на стоимость сделки, и не установлено в чем заключается такое влияние, в соответствии с требованиями Закона, в связи с чем довод таможенного органа об обратном носит предположительный характер, основан на неправильном толковании подпункта 2 пункта 2 статьи Закона «О таможенном тарифе» и не подтвержден имеющимися в деле доказательствами.

Также, суд считает необходимым отметить, что согласно пункту 3 статьи 12 Закона «О таможенном тарифе» таможенная стоимость товаров сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на количественно определяемой и документально подтвержденной достоверной информации независимо от того, какой метод определения таможенной стоимости используется и кем таможенная стоимость определяется - декларантом или таможенным органом. В соответствии с пунктом 6 статьи 12 Закона «О таможенном тарифе» в целях обеспечения законности, единообразия и беспристрастности определения таможенной стоимости ввозимых товаров не должна использоваться произвольная или фиктивная таможенная стоимость товаров.

Согласно Регламенту действий должностных лиц таможенных органов при контроле и самостоятельном определении таможенной стоимости товаров, утвержденному приказом ФТС России от 22.11.2006 № 1206, при самостоятельном определении таможенной стоимости таможенный орган в декларации таможенной стоимости (ДТС) должен указать наименования и реквизиты основных документов, использованных таможенным органом исходя из отмененного метода определения таможенной

стоимости, а также подробный расчет таможенной стоимости, произведенный на их основе.

Пунктом 23 Инструкции о порядке заполнения декларации таможенной стоимости, утвержденной приказом ФТС России от 01.09.2006 № 829, установлено, что в графе 8 ДТС-2 указываются наименования и реквизиты основных документов, используемых для подтверждения заявленных сведений исходя из примененного метода определения таможенной стоимости. При этом, определено, что для метода 6, при гибком подходе к применению предшествующих методов определения таможенной стоимости, указываются реквизиты документов, на основе которых применяется соответствующий метод определения таможенной стоимости товаров.

Как следует из материалов дела, в графе 8 первых листов ДТС-2 от 09.12.2009 к ГТД № 10009131/140909/0006662, 10009131/230909/0006959 в качестве документов, подтверждающих заявленные сведения, указаны оспариваемые решения таможенного поста.

Из оспариваемых решений, в которых таможенным органом самостоятельно определена величина новой таможенной стоимости, следует, что при определении таможенной стоимости таможенным постом был применен шестой (резервный) метод на основе третьего метода (по стоимости сделки с однородными товарами) в соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 24 Закона О таможенном тарифе». Вместе с тем в решениях имеется только ссылка на таможенные декларации, по которым были оформлены товары, стоимость которых была использована для определения таможенной стоимости товаров, оформленных по ГТД №№ 10009131/140909/0006662, 10009131/230909/0006959, однако подробного расчета таможенной стоимости не приведено. Кроме того, из оспариваемых решений не усматривается, стоимость каких именно товаров была взята за основу, являются ли они сопоставимыми с ввезенными Обществом товарами с точки зрения их вида, ассортимента, наименования, производителя, качества, химического состава, ввезены ли они в сопоставимый период времени и на сопоставимых условиях.

При таких обстоятельствах определение таможенным органом таможенной стоимости товаров, нельзя признать обоснованным, и суд приходит к выводу о том, что таможенная стоимость товаров, определенная таможенным органом самостоятельно, в нарушение пунктов 3, 6 статьи 12 Закона РФ «О таможенном тарифе» является произвольной, не основана на количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

В соответствии п.1. Постановления Пленума ВАС РФ от 26.07.05г. №29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров» указано, что под несоблюдением установленного п.2 ст.323 ТК РФ условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами следует понимать отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме или отсутствие в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, информации об условиях его поставки и оплаты либо наличие доказательств недостоверности таких сведений.

Таким образом, как следует из материалов дела, в представленных ОАО ТПК ЯШМА документах все необходимые сведения присутствуют. Оснований для неприменения метода по цене сделки, предусмотренных ст. 19 Закона РФ «О таможенном тарифе», у ОАО ТПК ЯШМА нет, и таможенным органом не выявлено, доказательств недостоверности сведений, содержащихся в поданных документах, таможенным органом не представлено.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Ответчиком в нарушение ст.ст.65, 200 АПК РФ не доказаны обстоятельства принятия оспариваемого решения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 348 ТК РФ принудительное взыскание таможенных пошлин, налогов с юридических лиц производится за счет денежных средств плательщика в банках (статья 351 ТК РФ), за счет обеспечения уплаты

таможенных платежей (статья 351.1 ТК РФ), за счет иного имущества плательщика (статья 353 ТК РФ), а также в судебном порядке.

Как следует из оспариваемого решения от 25.12.2009 № 489 о зачете денежных средств в счет погашения задолженности по уплате таможенных платежей, оно было принято на основании статьи 353 ТК РФ. Ссылка таможенного органа на статью 353 ТК РФ представляется ошибочной, поскольку исходя из содержания оспариваемого решения в данном случае имело место обращение взыскания на обеспечение уплаты таможенных платежей в порядке статьи 351.1 Кодекса (пункт 3). Таким образом, решение Центральной акцизной таможни от 25.12.2009 № 489 является формой принудительного взыскания таможенных пошлин, налогов и на него распространяются все требования Кодекса, установленные в отношении принудительного взыскания таможенных платежей.

Согласно пункту 1 статьи 348 ТК РФ основанием для принудительного взыскания является неуплата или неполная уплата таможенных пошлин, налогов.

Основанием для принятия оспариваемого решения Центральной акцизной таможни от №489 послужила задолженность по уплате таможенных платежей, образовавшаяся в результате принятия оспариваемых решений по таможенной стоимости.

Поскольку оспариваемые решения по таможенной стоимости признаны судом незаконными, то и оспариваемое решение Центральной акцизной таможни от №489 о зачете денежных средств в счет погашения задолженности по уплате таможенных платежей также подлежит признанию недействительным.

Судебные расходы распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.65, 71, 75, 167-170, 176, 181, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования заявителя удовлетворить.

Признать незаконным и отменить решения Центральной акцизной таможни от 09.12.2009г. по таможенной стоимости товаров, оформленных по ГТД №№ 10009131/14090/0006662, 10009131/23090/0006959.

Признать незаконным и отменить решение Центральной акцизной таможни о зачете денежных средств в счет погашения задолженности по уплате таможенных платежей от 25.12.2009г. № 489 в части зачета денежного залога, исчисленного по таможенным распискам №№ 10009131/180909/ТР-4529147, 10009131/280909/ТР-4532563 в счет погашения задолженности по уплате таможенных платежей по ГИД № № 10009131/14090/0006662, 10009131/23090/0006959 в размере 1 923 647, 67 руб..

Проверено на соответствие Таможенному законодательству.

Возвратить ОАО ТПК ЯШМА оплаченную им по платежным поручениям № 180, 181, 182 сумму госпошлины всего в размере 6000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Ю.Л.Быкова