



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-983/2010**

г. Москва
16 марта 2010 года

№А40-39569/09-12-274

Резолютивная часть постановления объявлена 09.03.2010
Постановление изготовлено в полном объеме 16.03.2010

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Бекетовой И.В.
судей: Гончарова В.Я., Цымбаренко И.Б.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Титаренковым В.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Центральной акцизной таможни
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.12.2009
по делу №А40-39569/09-12-274 судьи Чадова А.С.
по заявлению ООО «Виктория М»
к Центральной акцизной таможне
третье лицо: «Kennedi silver»
об оспаривании решения и требования

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Барышникова О.В. по дов. от 01.09.2009 №3, паспорт 45 06 859187;
Кузнецова С.Е. по дов. от 01.09.2009 №2, паспорт 45 05 006050;
от ответчика: Епифанова И.В. по дов. от 10.12.2009 №07-16/27008, паспорт 45 02
622638;
от третьего лица: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Виктория М» (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Центральной акцизной таможне (далее – ЦАТ, ответчик) о признании незаконным и отмене решения от 18.02.2009 г. о таможенной стоимости товара и требования ответчика об уплате таможенных платежей от 26.02.2009 г. № 10009000/67.

Арбитражный суд г. Москвы решением от 04.12. 2009 удовлетворил заявленные требования в полном объеме, признав незаконным и отменив полностью решения ЦАТ от 18.02.2009 и требование от 26.02.2009 г. № 10009000/67.

Не согласившись с принятым решением ответчик обратился с апелляционной жалобой в Девятый арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение суда отменить, поскольку суд первой инстанции не правильно применил нормы материального права и процессуального права, а также не верно установил фактические обстоятельства дела, так как поданные заявителем в таможенный орган документы содержали противоречивые сведения и имели признаки, указывающие на

их возможную недостоверность. ООО «Виктория М» не представило документов, подтверждающих цену товара, которые позволили бы применить первый метод определения таможенной стоимости.

В представленном отзыве ООО «Виктория М» просило оставить решение Арбитражного суда г. Москвы без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, поскольку обществом при таможенном оформлении товара представлены все необходимые документы, подтверждающие таможенную стоимость ввозимых на территорию России товаров, согласно перечню, утвержденному приказом ФТС России от 25.04.2007 № 536.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Полагает, что действия таможенного органа по корректировке таможенной стоимости товара являются законными и обоснованными. Обществом представлены все необходимые документы, однако после выпуска товара, ответчик посчитал заявленные декларантом сведения недостоверными.

Представитель заявителя поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения; оспариваемое решение таможенного органа является незаконным, нарушает права и законные интересы общества; представленные заявителем документы являются достаточным подтверждением применения первого метода определения стоимости ввезенного товара.

Представитель третьего лица - компании «Kennedi silver» в судебное заседание не явился, в представленном ходатайстве просил рассмотреть апелляционную жалобу без его участия. В соответствии со ст.ст. 123,156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Девятым арбитражным апелляционным судом в обжалованной части в порядке статей 266, 268 АПК РФ.

Выслушав мнения представителей сторон, изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 04.12.2006 г. между компанией «Kennedi silver» и ООО «Виктория М» заключен контракт № 0412 на поставку столовых изделий из серебра 875 и 925 пробы.

В рамках исполнения контракта компанией «Kennedi silver» в адрес ООО «Виктория М» была поставлена партия товара - изделия из серебра 925 пробы в ассортименте в количестве 1514 штук, общим весом нетто 154676,0 грамм.

17.12.2008 г. на Специализированном таможенном посту Центральной акцизной таможни заявителем подана ГТД № 10009131/171208/0014547 для таможенного оформления указанной партии товара. При этом таможенная стоимость товара была заявлена обществом первым методом определения таможенной стоимости (по стоимости сделки с ввозимыми товарами) и составила 1 816 523 руб. 42 коп.

В ходе проверки заявленных ООО «Виктория М» сведений, ЦАТ приняла решение от 18.12.2008 г. об уточнении таможенной стоимости товаров, заявленных к таможенному оформлению, о чем проставила соответствующую запись в графе «Для отметок таможенного органа» в ДТС-1.

19.12.2008 г. товар был выпущен в соответствии с таможенным режимом «для внутреннего потребления» под обеспечение уплаты таможенных платежей.

В материалах дела имеются сведения, позволяющие определить, что вместе с указанной ГТД № 10009131/171208/0014547, заявителем в таможенный орган представлены все необходимые документы в соответствии с «Перечнем документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товара в соответствии с выбранным таможенным режимом» и «Перечнем документов для подтверждения сведений по таможенной стоимости, заявленных при декларировании товаров

ввозимых (ввезенных) на таможенную территорию РФ», утвержденным Приказом ФТС России от 25.04.2007 г. № 536.

18.12.2008 ответчиком в адрес ООО «Виктория М» направлен запрос для представления дополнительных документов с целью подтверждения заявленной таможенной стоимости товаров, поставленных в рамках контракта № 0412 от 04.12.2007 .

29.01.2009 ЦАТ приняла решение о корректировке таможенной стоимости товаров, оформленных по ГТД № 10009131/171208/0014547, о чем уведомила ООО «Виктория М» письмом от 29.01.2009 г. № 11-12/1704 и предложила в срок до 17.02.2009 самостоятельно определить таможенную стоимость иным методом.

13.02.2009 ООО «Виктория М» представило запрашиваемые документы и отказалось определить таможенную стоимость товаров иным методом, пояснив, что комплект документов, представленный при таможенном оформлении и по запросу Центральной акцизной таможни, является полным и достаточным для определения таможенной стоимости по первому методу.

18.02.2009 Центральная акцизная таможня приняла обжалуемое окончательное решение по таможенной стоимости товара, оформленного по ГТД № 10009131/171208/0014547, и составило декларацию таможенной стоимости (ДТС-2). При этом был применен второй метод определения таможенной стоимости (по стоимости сделки с идентичными товарами) из расчета 604, 99 долларов США за один килограмм, что составило 2 588 274 руб. 40 коп.

При этом, в качестве основания для корректировки и неприменение первого метода (по цене сделки), по мнению таможенного органа, явился тот факт, что представленная информация по товару, документально не подтверждена, а представленных декларантом документов не достаточно для документального подтверждения таможенной стоимости.

В связи с произведенной таможенным органом корректировкой таможенной стоимости товара, ответчиком в адрес заявителя было выставлено требование об уплате таможенных платежей от 26.02.2009 г. № 10009000/67.

Как следует из ст. 323 Таможенного кодекса Российской Федерации таможенная стоимость товаров определяется декларантом согласно методам определения таможенной стоимости, установленным законодательством Российской Федерации, и заявляется в таможенный орган при декларировании товаров.

Заявляемая декларантом таможенная стоимость товаров и представляемые им сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной и документально подтвержденной информации.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 12 Закона Российской Федерации от 21.05.1993 г. № 5003-1 «О таможенном тарифе» порядок определения таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, основывается на принципах определения таможенной стоимости товаров, установленных нормами международного права и общепринятой международной практикой, и производится путем применения одного из шести методов определения таможенной стоимости товаров.

Основой для таможенной стоимости товаров является стоимость сделки в значении, установленном п. 1 ст. 19 названного закона, при этом, положения, установленные ст. 19 названного закона, применяются с учетом положений, установленных ст. 19.1 названного закона.

Таможенной стоимостью товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, является стоимость сделки, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за товары при их продаже на экспорт в Российскую Федерацию и дополненная в соответствии со статьей 19.1 Закона. Ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате, является общая сумма всех платежей, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу и (или) третьему лицу в пользу продавца за ввозимые товары (пункт 1 статьи 19 Закона).

Пункт 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.05 г. № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров,

связанных с определением таможенной стоимости товаров», предусматривает, что под несоблюдением установленного п. 2 ст. 323 Таможенного кодекса Российской Федерации условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами следует понимать отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме или отсутствие в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, информации об условиях его поставки и оплаты либо наличие доказательств недостоверности таких сведений.

При изучении материалов дела судом установлено, что заявителем представлены необходимые все документы: внешнеторговый контракт от 04.12.2006 г., спецификация от 04.11.2008 г. № 002119 и инвойс от 04.11.2008 г. № 002119, выражающие содержание сделки с указанием наименований изделий, их количества и общего веса, стоимости изделия за 1 грамм и общей стоимости изделия, общей стоимости поставки с учетом перевозки и страхования товара, авианакладная от 05.11.2008 № 06443094892, информация о стоимости серебра на Лондонской бирже металлов, зафиксированная на момент формирования заказа. Таким образом, в представленных обществом документах имелись все сведения, необходимые для определения таможенной стоимости товара по первому методу. Оснований для неприменения первого метода определения таможенной стоимости товара (по цене сделки), у таможенного органа не было, доказательств недостоверности сведений, содержащихся в поданных заявителем документах, таможенным органом не представлено. ООО «Виктория М» представлена вся дополнительно запрошенная информация по поставке товара в рамках контракта от 04.12.2006 г. № 0412.

При производстве корректировки таможенной стоимости товара таможенный орган не обосновал, какие сведения, предусмотренные законодательством, в представленных заявителем документах отсутствуют, какая информация не позволяет определить условия и цену сделки или является недостоверной.

Все вышеизложенное свидетельствует о правомерности вывода суда первой инстанции о незаконности решения Центральной акцизной таможни от 18.02.2010 г. В связи с незаконностью принятого решения о корректировке таможенной стоимости товара, оснований для выставления требования от 26.02.2009 у ЦАТ также не имелось.

Суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2009 по делу №А40-39569/09-12-274 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.В. Бекетова

Судьи:

В.Я. Гончаров

И.Б. Цымбаренко