

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-21339/2008-5/294

11 июня 2010 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июня 2010 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 11 июня 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Бобровой В.А., судей Дорогиной Т.Н. и Яценко В.Н., при участии в судебном заседании от заинтересованного лица – общества с ограниченной ответственностью «РОСТЗОЛОТО К» – Карнавского А.В. (доверенность от 28.07.2009 № 10), в отсутствие заявителя – Центральной акцизной таможни и третьих лиц – Федеральной таможенной службы России, Сочинской таможни, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, рассмотрев кассационную жалобу Федеральной таможенной службы России на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.10.2009 (судья Бондаренко И.Н.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2010 (судьи Ткаченко Т.И., Захарова Л.А., Иванова Н.Н.) по делу № А32-21339/2008-5/294, установил следующее.

Центральная акцизная таможня (далее – ЦАТ) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о взыскании с ООО «РОСТЗОЛОТО К» (далее – общество) 83 893 076 рублей 96 копеек, в том числе 71 164 512 рублей 50 копеек таможенных платежей и 12 728 546 рублей 46 копеек пени (уточненные требования).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.10.2009, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2010, в удовлетворении заявления отказано.

Судебные акты мотивированы тем, что законность выставления требований ЦАТ об уплате взыскиваемой суммы таможенных платежей и пеней проверена арбитражным судом в рамках дела № А40-87812/08-149-543, данные требования признаны недействительными. В связи с отсутствием у ЦАТ оснований для доначисления таможенных платежей в удовлетворении заявления о взыскании спорных сумм отказано.

В кассационной жалобе Федеральная таможенная служба России (далее – ФТС России) просит отменить судебные акты. Податель жалобы указывает, что поскольку решение от 05.05.2006 № 10318000/05056/61/1 о выдаче обществу разрешения на переработку вне таможенной территории отменено, то общество считается утратившим право на освобождение от уплаты вывозных таможенных пошлин и таможенных платежей в отношении ввезенных товаров.

В отзыве на кассационную жалобу Сочинская таможня просит отменить судебные акты, полагая их незаконными.

Общество в отзыве на жалобу просит состоявшиеся по делу судебные акты оставить без изменения, ссылаясь на их законность и обоснованность.

В судебном заседании представитель общества повторил доводы, изложенные в отзыве.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, доводы жалобы, отзывов и выслушав представителя общества, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, общество и фирма «Istor» (Турция) заключили контракт от 20.02.2006 № 8 на переработку вне таможенной территории Российской Федерации золота в слитках 999,9 пробы общим весом 596 998,476 г. в ювелирные изделия и их части 585 пробы с искусственными вставками.

Общество обратилось в Сочинскую таможню с заявлением о выдаче разрешения на переработку товаров вне таможенной территории Российской Федерации. 05 мая 2006 года таможня приняла решение № 1031 8000/05056/61/1 о выдаче соответствующего разрешения. Согласно приказу ФТС России от 06.07.2007 № 819 разрешение перерегистрировано ЦАТ с присвоением регистрационного номера 10009000/05056/21/63.

Решением ФТС России 07.06.2008 № 10000000/070608/43 разрешение, выданное Сочинской таможней, отменено в связи с невозможностью согласования заявленных декларантом норм выхода продуктов переработки, срока переработки и идентификации вывезенных товаров в продуктах переработки.

По мнению таможенного органа, общество утратило право на использование таможенного режима переработки вне таможенной территории и на предусмотренное указанным режимом частичное освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, ввезенных в качестве продуктов переработки по ГТД № 10009131/301107/0012937, № 10009131/020207/0000850, № 10009131/141106/0001183,

№ 10009131/031006/0000059, № 10009131/231006/0000568, № 10009131/271206/0002752, № 10118171/150606/0003141, № 10118171/250906/0005514, № 10009131/250707/0007418, № 10009131/151007/0010738. № 10009131/060508/0004863, № 10009131/121107/0011952, № 10009131/231007/0011146, № 10009131/101007/0010599, № 10009131/130907/0009483, № 10009131/090807/0008028, № 10009131/290607/0006332, № 10009131/040607/0005249, № 10009131/280407/0004052, № 10009131/020407/0002992, № 10009131/060307/0002004, № 10009131 /280207/0001790, № 10009131/040408/0003579, № 10009131/160108/0000187.

В адрес общества выставлены требования об уплате таможенных платежей от 02.07.2008 № 10009000/270, 10009000/271, 10009000/272, 10009000/280, 10009000/281, 10009000/282, 10009000/283, 10009000/284, от 03.07.2008 № 10009000/301, 10009000/302, 10009000/303, 10009000/304, 10009000/305, от 01.08.2008 № 10009000/491, 10009000/497 на общую сумму 71 164 512 рублей 50 копеек и 9 221 844 рубля 86 копеек пени.

ЦАТ обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с общества сумм недоимки и соответствующей пени.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд обоснованно руководствовался следующим.

В соответствии со статьей 197 Таможенного кодекса Российской Федерации переработка вне таможенной территории представляет собой таможенный режим, при котором товары вывозятся с таможенной территории Российской Федерации для целей проведения операций по переработке в течение установленного срока с последующим ввозом продуктов переработки с полным или частичным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов. Использование данного таможенного режима допускается только при наличии разрешения таможенного органа (пункт 1 статьи 198 Кодекса).

В силу пункта 2 статьи 201 Таможенного кодекса Российской Федерации срок переработки товаров вне таможенной территории определяется исходя из продолжительности процесса переработки товаров и времени, необходимого для перевозки продуктов их переработки.

Согласно пункту 1 статьи 202 Таможенного кодекса Российской Федерации норма выхода продуктов переработки определяется заявителем по согласованию с таможенным органом исходя из фактических условий, при которых осуществляется переработка товаров.

Согласование нормы выхода продуктов переработки таможенным органом производится на основании представленных декларантом документов, содержащих сведения о технологическом процессе переработки. При согласовании нормы выхода таможенными органами учитываются заключения экспертных организаций (в том числе

таможенных лабораторий), основанные на конкретном технологическом процессе переработки.

При рассмотрении настоящего спора суд обоснованно учел в качестве преюдициальных обстоятельства, установленные в рамках дела № А40-87812/2008-149/543. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2009, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2009, признаны недействительными требования ЦАТ об уплате таможенных платежей от 02.07.2008 № 10009000/270, 10009000/271, 10009000/272, 10009000/280, 10009000/281, 10009000/282, 10009000/283, 10009000/284, от 03.07.2008 № 10009000/301, 10009000/302, 10009000/303, 10009000/304, 10009000/305, от 01.08.2008 № 10009000/491, 10009000/497. Проанализировав положения статьи 412, пункта 2 статьи 320, пункта 1 статьи 348, пункта 3 статьи 350 Таможенного кодекса Российской Федерации, суд указал, что решение ФТС России, вынесенное в рамках ведомственного контроля нижестоящего таможенного органа, не может являться правовым основанием для взыскания с общества таможенных платежей за товары, перемещенные через таможенную территорию Российской Федерации на основании выданного разрешения. Доказательства несоблюдения декларантом условий помещения товаров под избранный таможенный режим не представлены.

Таким образом, вывод суда об отсутствии у общества обязанности уплачивать доначисленные таможенные платежи и пени основан на правильном применении норм права и соответствует обстоятельствам дела.

Доводы кассационной жалобы не содержат сведений, свидетельствующих о неправомерности обжалуемых судебных актов.

Ссылка на то, что отмена решения о выдаче разрешения, свидетельствует об утрате обществом права на использование льготного режима, в том числе на частичное освобождение от уплаты таможенных пошлин и налогов в отношении товаров, ввезенных в качестве продуктов переработки, и влечет за собой полное налогообложение товаров в порядке главы 32 Налогового кодекса Российской Федерации, является несостоятельной.

Нормы права при рассмотрении дела применены судами правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.10.2009 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2010 по делу № А32-21339/2008-5/294 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

В.А. Боброва  
Т.Н. Дорогина  
В.Н. Яценко