



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 47б лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
09 февраля 2010 г.

дело № А32-21339/2008
15АП-11170/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 02 февраля 2010 года.
Полный текст постановления изготовлен 09 февраля 2010 г.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ткаченко Т.И.,

судей Захаровой Л.А., Ивановой Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Хорошайло Е.А.,

при участии:

от заявителя: представитель не явился, извещен надлежащим образом (уведомление № 40917);

от заинтересованного лица: Карнавского А.В., паспорт серии 1108 № 661558, выдан Отделом УФМС России по Архангельской области в Октябрьском окр. гор. Архангельска 06.05.2009, доверенность от 28.07.2009 № 10, выдана на 1 год;

от третьих лиц: представители не явились, извещены надлежащим образом (уведомление №№ 40920, 40919);

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федеральной таможенной службы России

на решение Арбитражного суда Краснодарского края

от 12.10.2009 г. по делу № А32-21339/2008

по иску Центральной акцизной таможни

к обществу с ограниченной ответственностью "Ростзолото К",

при участии Федеральной таможенной службы России, Сочинской таможни,

о взыскании задолженности по уплате таможенных платежей,

принятое судьей Бондаренко И.Н.,

УСТАНОВИЛ:

Центральная акцизная таможня обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о взыскании с ООО «Ростзолото К» задолженности по уплате таможенных платежей в размере 80 386 357,36 руб., в том числе: 71 164 512,5 руб. таможенных платежей, 9 221 844,86 руб. пени за просрочку уплаты таможенных платежей.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.10.2009 г. в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный мотивирован преюдициальностью обстоятельств, установленных вступившими в законную силу

судебными актами по делу № А40-87812/2008, которыми признаны недействительными требования об уплате таможенных платежей, на основании которых истец обратился с требованиями по настоящему делу.

Не согласившись с принятым судебным актом, ФТС России обжаловало решение суда в апелляционном порядке, просит отменить решение суда и удовлетворить исковые требования Центральной акцизной таможни, сославшись на то, что по представленным декларантом документам невозможно согласовать заявленные нормы выхода продуктов переработки и срок переработки товаров, а также идентифицировать вывезенные товары в продуктах переработки.

ООО «Ростзолото К» представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором заявитель не согласился с доводами апелляционной жалобы, сославшись на законность и обоснованность решения суда первой инстанции.

Сочинской таможней также представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором третье лицо поддержало доводы Федеральной таможенной службы России в полном объеме.

Истцом отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд рассматривает апелляционную жалобу в порядке главы 34 АПК РФ.

В судебном заседании представитель ответчика не согласился с доводами жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, пояснив, что принудительное взыскание таможенных платежей возможно только в случае неисполнения законного требования об уплате таможенных платежей. Однако взыскание таможенных платежей исключается в случае признания недействительными требований таможенного органа об уплате таможенных платежей.

Представители других лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, что не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы в порядке статьи 156 АПК РФ в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзывов на неё, выслушав в судебном заседании пояснения представителя ответчика, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как правильно установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, ООО «РОСТЗОЛОТО К» заключило с турецкой фирмой «ISTOR» контракт от 20.02.2006 № 8 на переработку золота в слитках 999,9 пробы общим весом 596 998,476 г. вне таможенной территории Российской Федерации в ювелирные изделия и их части 585 пробы с искусственными вставками.

ООО «РОСТЗОЛОТО К» обратилось в Сочинскую таможню с заявлением о выдаче разрешения на переработку товаров вне таможенной территории Российской Федерации.

05.05.2006 Сочинской таможней было принято решение о выдаче ООО «РОСТЗОЛОТО К» разрешения на переработку товаров вне таможенной территории № 1031 8000/05056/61/1.

Разрешением было предусмотрено помещение под указанный таможенный режим золота в слитках 999,9 пробы стоимостью 300 331 848,926 рублей, общим весом 596 998,476 гр., код товара по ТН ВЭД России 710 812 000 0.

В соответствии с приказом ФТС России от 06.07.2007 № 819 «О перерегистрации в Центральной акцизной таможне разрешений на переработку товаров вне таможенной территории драгоценных металлов, драгоценных камней и сырьевых товаров, содержащих драгоценные металлы» разрешение было перерегистрировано Центральной акцизной таможней и ему присвоен регистрационный номер № 10009000/05056/21/63.

07.06.2008 Федеральная таможенная служба, руководствуясь ст. 412 ТК РФ, отменила разрешение, выданное Сочинской таможней, признав его не соответствующим требованиям законодательства Российской Федерации.

Основанием для принятия решения ФТС России от 07.06.2008 № 10000000/070608/43 об отмене по результатам ведомственного контроля решения Сочинской таможни о выдаче разрешения на переработку товаров вне таможенной территории явились невозможность согласования заявленных декларантом норм выхода продуктов переработки и срока переработки товаров и идентифицирования вывезенных товаров в продуктах переработки.

ООО «РОСТЗОЛОТО К», по мнению таможенного органа, утратило право на использование таможенного режима переработки вне таможенной территории и на предусмотренное указанным режимом частичное освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, уже ввезенных в качестве продуктов переработки, в связи с чем у заинтересованного лица образовалась задолженность по уплате таможенных пошлин, налогов за продукты переработки (ювелирные изделия), ввезенные на территорию Российской Федерации в рамках отмененного разрешения и оформленные по ГТД № 10009131/301107/0012937, № 10009131/020207/0000850, № 10009131/141106/0001183, № 10009131/031006/0000059, № 10009131/231006/0000568, № 10009131/271206/0002752, № 10118171/150606/0003141, № 10118171/250906/0005514, № 10009131/250707/0007418, № 10009131/151007/0010738, № 10009131/060508/0004863, № 10009131/121107/0011952, № 10009131/231007/0011146, № 10009131/101007/0010599, № 10009131/130907/0009483, № 10009131/090807/0008028, № 10009131/290607/0006332, № 10009131/040607/0005249, № 10009131/280407/0004052, № 10009131/020407/0002992, № 10009131/060307/0002004, № 10009131 /280207/0001790, № 10009131/040408/0003579, № 10009131/160108/0000187.

На основании вышеизложенного Центральная акцизная таможня выставила требования об уплате таможенных платежей №№ 10009000/270, 10009000/271, 10009000/272, 10009000/280, 10009000/281, 10009000/282, 10009000/283, 10009000/284 от 02.07.2008, №№ 10009000/301, 10009000/302, 10009000/303, 10009000/304, 10009000/305 от 03.07.2008, №№ 10009000/401, 10009000/497 от 01.08.2008 на общую сумму 71 164 512,5 рублей и пени в размере 9 221 844,86 рублей. В целях погашения данной задолженности перед федеральным бюджетом и соблюдения сроков, предусмотренных законодательством Российской Федерации для принудительного взыскания таможенных платежей, таможенный орган обратился в суд с настоящим заявлением.

Принимая решение, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии со статьей 197 Таможенного кодекса Российской Федерации переработка вне таможенной территории представляет собой таможенный режим, при котором товары вывозятся с таможенной территории Российской Федерации для целей проведения операций по переработке в течение установленного срока с последующим ввозом продуктов переработки с полным или частичным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов. Использование данного таможенного режима допускается только при наличии разрешения таможенного органа (пункт 1 статьи 198 ТК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 201 ТК РФ срок переработки товаров вне таможенной территории определяется исходя из продолжительности процесса переработки товаров и времени, необходимого для перевозки продуктов их переработки.

Согласно пункту 1 статьи 202 ТК РФ норма выхода продуктов переработки определяется заявителем по согласованию с таможенным органом исходя из фактических условий, при которых осуществляется переработка товаров.

Согласование нормы выхода продуктов переработки таможенным органом производится на основании представленных декларантом документов, содержащих сведения о технологическом процессе переработки. При согласовании нормы выхода таможенными органами учитываются заключения экспертных организаций (в том числе

таможенных лабораторий), основанные на конкретном технологическом процессе переработки.

Как следует из материалов дела, решением Федеральной таможенной службы РФ от 37.06.2008 г. № 10000000/070608/43 отменено по результатам ведомственного контроля решение Сочинской таможни о выдаче ООО «РОСТЗОЛОТО К» разрешения на переработку товаров вне таможенной территории № 10318000/05056/61/1. Основанием для принятия указанного решения Федеральной таможенной службы РФ явились, как указывалось выше, невозможность согласовать заявленные декларантом нормы выхода продуктов переработки и срок переработки товаров, а также идентифицировать вывезенные товары в продуктах переработки.

ООО «РОСТЗОЛОТО К», не согласившись с выставленными требованиями Центральной акцизной таможни, обратилось с заявлением в Арбитражный суд г. Москвы к Центральной акцизной таможне о признании недействительными требований Центральной акцизной таможни об уплате таможенных платежей №№ 10009000/270, 10009000/271, 10009000/272, 10009000/280, 10009000/281, 10009000/282, 10009000/283, 10009000/284 от 02.07.2008, №№ 10009000/301, 10009000/302, 10009000/303, 10009000/304, 10009000/305 от 03.07.2008, №№ 10009000/401, 10009000/497 от 01.08.2008 на общую сумму 71 164 512,5 рублей и пени в размере 9 221 844,86 рублей.

Решением от 18.02.2009 г. Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-87812/08-149-543 требования Центральной акцизной таможни об уплате таможенных платежей №№ 10009000/270, 10009000/271, 10009000/272, 10009000/280, 10009000/281, 10009000/282, 10009000/283, 10009000/284 от 02.07.2008, №№ 10009000/301, 10009000/302, 10009000/303, 10009000/304, 10009000/305 от 03.07.2008, №№ 10009000/401, 10009000/497 от 01.08.2008 на общую сумму 71 164 512,5 рублей и пени в размере 9 221 844,86 рублей были признаны недействительными.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2009 г. решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2009 г. по делу № А40-87812/08-149-543 было оставлено без изменения.

В силу требований п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Исходя из вышеизложенного, признание недействительными требований Центральной акцизной таможни об уплате таможенных платежей №№ 10009000/270, 10009000/271, 10009000/272, 10009000/280, 10009000/281, 10009000/282, 10009000/283, 10009000/284 от 02.07.2008, №№ 10009000/301, 10009000/302, 10009000/303, 10009000/304, 10009000/305 от 03.07.2008, №№ 10009000/401, 10009000/497 от 01.08.2008 на общую сумму 71 164 512,5 рублей и пени в размере 9 221 844,86 рублей имеет преюдициальное значение для разрешения данного спора.

В силу статей 348 и 349 Таможенного кодекса РФ наличие законного требования об уплате таможенных платежей является необходимым условием принудительного взыскания таможенных пошлин, налогов и пени.

Таким образом, ввиду отмены вышеуказанных требований Центральной акцизной таможни об уплате таможенных платежей основания для удовлетворения исковых требований о взыскании с ООО «Ростзолото К» таможенных платежей отсутствуют.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, в связи с чем апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии со статьей 270 АПК РФ основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.10.2009 г. по делу № А32-21339/2008 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Т.И. Ткаченко

Судьи

Л.А. Захарова

Н.Н. Иванова