



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-7519/2010-АК

г. Москва  
19.05.2010

Дело № А40-158322/09-119-1144

Резолютивная часть постановления объявлена 12.05.2010.  
Постановление изготовлено в полном объеме 19.05.2010.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Гончарова В.Я.,  
судей: Москвиной Л.А., Свиридова В.А.,  
при ведении протокола секретарём судебного заседания Манохиной И.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Ногинской таможни  
на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2010  
по делу №А40-158322/09-119-1144, принятое судьёй Быковой Ю.Л.,  
по заявлению ООО «Евростар»  
к Ногинской таможне  
о признании незаконным и отмене постановления от 12.11.2009  
№10126000-831/2009  
при участии:  
от заявителя: Грызунова Л.М., паспорт 17 02 806076, по доверенности №1  
от 07.12.2009;  
от ответчика: Ручин Е.С., удостоверение №237647, по доверенности №02-50/11  
от 25.12.2009;

### УСТАНОВИЛ:

ООО «Евростар» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Ногинской таможни (далее – ответчик, таможенный орган) от 12.11.2009 по делу №10126000-831/2009 о признании общества виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде административного штрафа в размере одной второй суммы неуплаченных таможенных пошлин, что составляет 372 380, 95 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2010 заявленные требования удовлетворены ввиду отсутствия у таможенного органа законных оснований для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.16.2 КоАП РФ. Суд первой инстанции указал в решении на необходимость возврата обществу изъятого таможенным органом 29.09.2009 товара.

Таможенный орган с решением суда не согласился и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и в удовлетворении заявленных требований отказать. В обоснование указывает на то, что общество указало в графе 31 грузовой таможенной декларации №10126081/040909/0005816 (далее – ГТД) недостоверные сведения о ввезённом товаре - прокат плоский (листовая легированная сталь), выразившиеся в том, что общество при декларировании товара не указало в ГТД химический состав стали, в частности массовую долю в процентном соотношении углерода и хрома.

В отзыве на апелляционную жалобу, направленном в порядке ст.262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) заявитель просит оставить решение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на то, что Инструкция о порядке заполнения таможенной и транзитной декларации, утверждённая приказом ФТС России от 04.09.2007 № 1057, не предусматривает указание в 31 графе ГТД полного химического состава товара, который содержится в сертификатах качества от 08.07.2009 № 1000122841, от 24.07.2009 № 1000126841, от 21.10.2008 № 082957232 и от 17.06.2009 № 1000117352, представленных вместе с ГТД. Изложенные в ГТД сведения о товаре соответствуют товаросопроводительным документам, поэтому в действиях общества отсутствует состав вменённого административного правонарушения. Кроме того, обращает внимание суда на то, что выводы заключения эксперта ЦЭКТУ ФТС России от 21.09.2009 сделаны без качественного определения состава углерода в исследованных образцах стали в связи с отсутствием необходимого для исследования оборудования. При этом выводы этой экспертизы о том, что сталь является коррозионной (нержавеющей) противоречат выводам экспертного заключения ФГОУВПО «Национальный исследовательский технологический университет «Московский государственный институт стали и сплавов» о том, что ввезённая обществом высоколегированная сталь классифицируется как жаростойкая (окалиностойкая). При таких обстоятельствах принятие таможенным органом 25.09.2009 классификационных решений об изменении кода товара не влечёт за собой административную ответственность общества на основании ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель ответчика, не отрицая факта соответствия ввезённого товара товаросопроводительным документам, доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объёме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Считает, что общество привлечено к административной ответственности на законных основаниях, процедура привлечения к административной ответственности соблюдена. Полагает, что обществу следовало обратиться в таможенный орган в порядке п. 2 ст. 40 Таможенного кодекса РФ (далее – ТК РФ) для получения предварительного решения о классификации товара. Неправильное указание обществом кода товара в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности России (далее – ТН ВЭД) повлекло занижение подлежащих уплате таможенных платежей.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать. Считает, что состав вменённого административного правонарушения в действиях общества таможенным органом не доказан. Пояснил, что указание в ГТД неправильного кода ТН ВЭД товара, если это не сопряжено с заявлением при описании товара недостоверных сведений о количестве, свойствах и характеристике товара, влияющих на классификацию товара, не может влечь за собой административную ответственность. Указание в 31 графе ГТД химического состава товара не предусмотрено приказом ФТС России от 04.09.2007 №1057. Сведения о химическом составе товара указаны в прилагавшихся в ГТД сертификатах качества на ввезённый товар.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ, выслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного решения в связи со следующим.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела (ч. 6 ст. 210 АПК РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Как следует из материалов дела, обществом к таможенному оформлению по ГТД №10126081/040909/0005816 в графе 31 заявлен товар – прокат плоский (листовая легированная сталь) без дальнейшей обработки, кроме холодной прокатки, стандарт ASTM F-240, марка AISI 309, размером 2000x1000x1,5 мм, 357 листов, размером 2000x1000x1,0 мм, 219 листов, изготовитель: «PAUL MAIJERING METALEN BV» Нидерланды (ТМ «PAUL MAIJERING»). Заявленный код ТН ВЭД – 7225500000. К ГТД приложены товаросопроводительные документы, в том числе сертификаты качества, отражающие химический состав ввезённой стали (т.1, л.д.60-105).

В ЦЭКТУ ФТС РФ было проведено исследование образцов товара и вынесено заключение от 21.09.2009 №5/1748-09, в соответствии с которым, без исследования содержания углерода в образцах стали, сделан вывод о том, что она является коррозионностойкой, нержавеющей (т.1, л.д.110-112).

На основании этого заключения таможенный орган 25.09.2009, не согласившись с заявленным обществом при декларировании товара кодом ТН ВЭД 7225 50 000 0, в порядке п.3 ст. 40 АПК РФ принял решения о классификации товара №№10126000-12-16-101, 10126000-12-16-102, в соответствии с которыми

товар классифицирован в товарных позициях 7219331009 и 7219341009. При этом ставка таможенной пошлины повысилась с 5% до 15 % (т.1, л.д.106-107).

При таких обстоятельствах, ответчик пришёл к выводу о наличии обстоятельств, указывающих на наличие в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ.

29.09.2009 в связи с выявленными нарушениями таможенным органом вынесено определение о возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении № 10126000-831/2009 (т.2, л.д.3-7). В этот же день товар изъят таможенным органом и передан на ответственное хранение на СВХ ЗАО «Меркурий» (т.2, л.д.33-36).

06.11.2009 уполномоченным в силу частей 1 и 4 ст.28.3 КоАП РФ должностным лицом таможенного органа в присутствии генерального директора общества составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.2 ст.16.2 КоАП РФ (т.1. л.д.52-59).

12.11.2009 уполномоченным в силу ст.23.8 КоАП РФ должностным лицом таможенного органа в присутствии генерального директора общества вынесено оспариваемое постановление о признании общества виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере одной второй суммы неуплаченных таможенных пошлин, что составляет 372 380, 95 рублей. Согласно пунктам 2 и 3 постановления изъятый товар, арест на который не накладывался, подлежит таможенному оформлению в соответствии с действующим законодательством (т.1, л.д.7-13).

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения заявителя в суд.

Согласно ч.1 ст.1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В силу ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ заявление декларантом либо таможенным брокером (представителем) при декларировании товаров и (или) транспортных средств недостоверных сведений о товарах и (или) транспортных средствах, если такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера, влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной второй до двукратной суммы неуплаченных таможенных пошлин, налогов с конфискацией товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Согласно п.1 ст.40 ТК РФ товары при их декларировании таможенным органом (гл. 14 ТК РФ) подлежат классификации, то есть в отношении товаров определяется классификационный код (классификационные коды) по ТН ВЭД.

В соответствии с п.1 ст.124 ТК РФ декларирование производится путем заявления таможенному органу в таможенной декларации или иным способом, предусмотренным ТК РФ, в письменной, устной и другой форме, сведений о товарах, об их таможенном режиме и других сведений, необходимых для таможенных целей.

При этом сведения о товарах, подлежащие указанию в таможенной декларации, включают: наименование; описание; классификационный код товаров по ТН ВЭД; наименование страны происхождения; наименование страны

отправления (назначения); описание упаковок (количество, вид, маркировка и порядковые номера); количество в килограммах (вес брутто и нетто) или в других единицах измерения; таможенная стоимость (пп. 4 п. 3 ст. 124 ТК РФ).

Как следует из обжалованного постановления в вину обществу вменяется недостоверное и неполное описание товара в 31 графе ГТД, повлекшее неправильное присвоение товару кода ТН ВЭД и занижение размера таможенных пошлин (т.1, л.д.7-13).

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ, образует недостоверное декларирование, т.е. заявление в грузовой таможенной декларации недостоверных сведений о наименовании, количестве, таможенной стоимости, стране происхождения товаров и транспортных средств, об их таможенном режиме, необходимых для принятия решения о выпуске (об условном выпуске) товаров и транспортных средств, помещении их под избранный таможенный режим или влияющих на взимание таможенных платежей.

Из материалов дела следует, что при таможенном оформлении товара все имеющиеся документы о товаре заявителем в таможенный орган представлены. При этом описание товара в 31 графе ГТД соответствует товаросопроводительным документам, что не опровергнуто таможенным органом и не отрицалось представителем ответчика в суде апелляционной инстанции.

Как правильно указал суд в своем решении, сведения в графе 31 ГТД заявлены обществом в соответствии с требованиями Инструкции о порядке заполнения таможенной и транзитной декларации, утверждённой приказом ФТС России от 04.09.2007 №1057 (зарегистрирован в Минюсте России 26.09.2007 № 10183).

При этом данным нормативным правовым актом не предусмотрена обязанность декларанта указывать в таможенной декларации химический состав предъявленного к таможенному оформлению товара. Сведения о полном химическом составе товара заявлены обществом таможенному органу при декларировании товара путем представления вышеназванных сертификатов качества на ввезенный товар, в которых имеются сведения о химическом составе стали, в том числе сведения о массовой доле в процентном соотношении углерода и хрома (т.1, л.д.94-105).

Описание товара и его код заявлены обществом на основании сведений, содержащихся в транспортных и коммерческих документах: в СМР-накладной №VS0016884, в книжке МДП №ХВ61374500, в заверенном Торгово-промышленной палатой Нидерландов инвойсе от 21.08.2009 №5416, в упаковочных листах, в контракте от 25.06.2009 №NL/14153210/9, в электронном заказе от 06.08.2009, в сертификатах качества на ввезенный товар от 08.07.2009 №1000122841, от 24.07.2009 №1000126841, от 21.10.2008 №082957232, от 17.06.2009 №1000117352. Указанные документы были представлены Ногинской таможне вместе с таможенной декларацией №10126081/040909/0005816 (т.1, л.д.60-105).

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что декларант не указывал недостоверные сведения о товаре, которые бы позволили отнести данный товар к коду ТН ВЭД, по которому предусмотрена меньшая ставка пошлины. При декларировании товара декларантом дано полное соответствующее товаросопроводительным документам описание товара, позволяющее произвести его классификацию по коду ТН ВЭД.

При заявлении декларантом в таможенной декларации достоверных сведений о товаре и несоответствующего кода ТН ВЭД таможенный орган, осуществляющий

таможенное оформление товара и проверку таможенной декларации, исходя из полномочий, определённых ст. ст. 367 и 403 ТК РФ, а также общих принципов таможенного контроля, обязан не допустить таможенное оформление товара на основании такой декларации либо принять меры после выпуска товара по получению от декларанта доначисленной суммы таможенной пошлины.

Согласно разъяснениям, данным в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 (в редакции от 11.11.2008) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части КоАП РФ», если товар по количественным характеристикам задекларирован полностью, но декларантом либо таможенным брокером (представителем) заявлены недостоверные сведения о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, эти действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный ч.2 ст.16.2 КоАП РФ, при условии, что такие действия послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или занижения их размеров.

Указание в таможенной декларации неправильного кода товара товарной номенклатуры, если это не сопряжено с заявлением при описании товара недостоверных сведений о количестве, свойствах и характеристиках товара, влияющих на его классификацию, не может быть отнесено к противоправному деянию, образующему объективную сторону указанного правонарушения.

Довод апелляционной жалобы на то, что общество не обращалось к ответчику в порядке п. 2 ст. 40 ТК РФ для получения предварительного решения о классификации товара, отклоняются арбитражным судом апелляционной инстанции, поскольку это право, а не обязанность общества.

Исходя из состава вменённого правонарушения и данного в ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ понятия вины юридического лица, применительно к материалам данного дела арбитражный суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что таможенным органом в нарушение требований ч.4 ст.210 АПК РФ не доказаны обстоятельства, послужившие основанием для привлечения общества к административной ответственности.

В связи с изложенным вывод суда первой инстанции об отсутствии у таможенного органа оснований для привлечения общества к административной ответственности является правомерным, в связи с чем, руководствуясь ч. 2 ст. 211 АПК РФ, суд обоснованно признал обжалованное постановление незаконным и отменил его.

Судом первой и апелляционной инстанции проверена процедура привлечения общества к административной ответственности, нарушений, влекущих отмену постановления, не выявлено.

Предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения общества к административной ответственности на момент вынесения обжалованного постановления не истек.

Вместе с тем, с учётом названных обстоятельств, суд апелляционной инстанции считает решение суда по настоящему делу законным, обоснованным и мотивированным, поскольку оно принято с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

Суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, что установлено при рассмотрении спора в апелляционном суде.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не усматривается, поскольку приведенные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность

правильного по существу судебного решения и не могут повлечь его отмену или изменение.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч. 4 ст. 270 АПК РФ, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269 и 271 АПК РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2010 по делу №А40-158322/09-119-1144 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объёме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.Я. Гончаров

Судьи:

Л.А. Москвина

В.А. Свиридов